

---

Нежелание кредиторов реализовывать процедуры поиска зарубежных активов формирует порочную практику, в результате которой недобросовестные должники убеждаются в эффективности своих действий по выводу активов. Выходом из этого замкнутого круга станут активные действия в противовес должнику, максимально эффективное использование доступных процессуальных инструментов и работа на опережение. Какие источники использовать для поиска активов, как защитить активы и как запустить механизм судебного разбирательства?

## Возврат активов должника из иностранных юрисдикций: краткое пошаговое руководство

В последнее время проблема поиска и возврата активов, незаконно выведенных недобросовестными должниками за рубеж, приобрела особую актуальность. Об этом, а также в целом о глобальности проблемы и ее негативном воздействии на бизнес и экономику свидетельствует, среди прочего, создание специализированных международных организаций, в частности Stolen Assets Recovery Initiative при Всемирном Банке, International Centre for Asset Recovery при Basel Institute on Governance. Также, например, разработку типовых законодательных положений об отслеживании и возврате активов в гражданско-правовом порядке недавно предложили включить в повестку работы Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ).

Изобретательность, с которой должники переносят капитал в иностранные юрисдикции, не знает границ: использование офшорных компаний, трастов, фиктивной задолженности, цепочки сделок с формально не аффилированными лицами — лишь часть уже ставших «классическими» инструментов сокрытия имущества. С такими действиями должника фактически может столкнуться любой кредитор, в особенности банк. Вопрос о поиске активов регулярно возникает при банкротстве крупных организаций, в рамках споров



**Айс ЛИДЖАНОВА,**  
Адвокатское бюро  
«Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и парт-  
неры», юрист

---

## Айс ЛИДЖАНОВА

---

о привлечении бенефициаров компаний к субсидиарной ответственности, при неисполнении обязательств по кредитным договорам и обеспечивающим их поручительствам и т.д. Перед банком-кредитором в таком случае встает непростая и трудоемкая задача обеспечения возврата выведенного имущества.

В процессе возврата активов должника условно могут быть выделены следующие этапы:

- 1) сбор сведений и доказательств об активах должника;
- 2) защита найденных активов;
- 3) судебное разбирательство.

### **Шаг 1. Сбор сведений и доказательств**

Данный этап является ключевым для всего процесса. В его рамках принципиальной задачей становится выявление юрисдикций, в которых сокрыты активы должника. По итогам данного этапа возникает возможность определить перспективы всего процесса с учетом особенностей и набора правовых инструментов тех или иных юрисдикций, что особенно важно в свете потенциальной дороговизны процесса.

Предметом поиска обычно выступают банковские счета, участие в компаниях, ценные бумаги, недвижимость (дома и земельные участки, воздушные и морские суда и т.п.), интеллектуальные права, автомобили, предметы искусства — список может варьироваться в зависимости от предпочтений того или иного должника.

Инструментами поиска, как правило, выступают:

1) реестры юридических лиц. Такие реестры имеются в абсолютном большинстве обычно представляющих интерес юрисдикций: в Великобритании, США, на Кипре, в Швейцарии, во Франции, в Испании, Италии и др. Они могут содержать информацию об органах управления, зарегистрированных счетах, уставном капитале, дочерних компаниях, иностранных филиалах, банкротстве компаний, иногда — сведения о фактических владельцах и конечных бенефициарах, о последних транзакциях; доступен поиск по названию, адресу и номеру компании, по имени участников и т.п.;

2) отчетность компаний (включая информацию о собственниках, участниках, финансовом состоянии, одобренных слияниях, возбужденных процедурах банкротства и т.п.);

3) реестры движимого и недвижимого имущества. Они также имеются в большинстве представляющих интерес юрисдикций и в зависимости от правопорядка включают отдельные реестры транспортных средств, гражданских воздушных судов, морских судов и малых

---

## Возврат активов должника из иностранных юрисдикций: краткое пошаговое руководство

---

судов (яхт). В реестрах могут быть поименованы лица, имеющие заинтересованность в соответствующем активе (собственность, аренда, залог, сервитут); доступен поиск по данным объекта, имени заинтересованного лица и т.п.;

4) кадастровые карты (могут содержать информацию о собственнике объекта);

5) телефонные книги (в Швейцарии и Испании, например, по номеру лица можно узнать адрес его проживания);

6) данные о регистрации по месту жительства;

7) судебные акты (поиск по физическим и юридическим лицам, информация о существовании спора и т.п.; в зависимости от правопорядка возможно ознакомление и с полным текстом судебных актов);

8) реестры объектов интеллектуальной собственности (имеются, например, в Испании, Швейцарии, на Кипре, в США);

9) сообщения в СМИ, социальные сети, блоги и форумы;

10) реестры разводов и наследственных дел (доступны, например, в густонаселенных штатах США; могут содержать информацию о ключевых родственных связях, отчеты об активах супругов, их банковских счетах, пенсионных фондах и т.п.).

Специалисты банков при получении доступа к такой информации объективно могут столкнуться со следующими трудностями:

1) отсутствием полного перечня источников информации по каждой юрисдикции (включая закрытые, т.е. неизвестные и недоступные стороннему пользователю);

2) отсутствием навыков работы с такими источниками;

3) отсутствием возможности преодолеть различные барьеры при работе с ними (барьеры доступа, языковые барьеры).

В связи с этим наиболее эффективным будет привлечение команды специалистов — детективов (специалистов по форензик-практикам) и юристов, имеющих соответствующий опыт и знания. Помимо поиска информации, они способны с учетом своей практики «распутать» сложнейшие схемы вывода активов, проанализировать перспективы процесса и подготовить предложения по использованию тех или иных правовых средств, имеющихся в иностранном правопорядке.

От государственных органов в официальном порядке может быть получена в зависимости от юрисдикции следующая информация:

- налоговые документы;
- результаты государственного аудита;
- декларации об имуществе и доходах;
- информация о пересечении границы;
- формы таможенных деклараций;

---

Помимо использования государственных реестров и официальных источников информации, не стоит забывать о существовании во всех основных юрисдикциях различных коммерческих ресурсов и баз данных, которые могут содержать даже большее количество сведений.

---

## Айс ЛИДЖАНОВА

---

- информация и документы о деловых операциях;
- информация об актах гражданского состояния;
- данные по коммунальным платежам;
- информация о правах на землю и владении автотранспортом и т.п.

Помимо использования государственных реестров и официальных источников информации, не стоит забывать о существовании во всех основных юрисдикциях различных коммерческих ресурсов и баз данных, которые могут содержать даже большее количество сведений, — получить их можно только при наличии специального доступа (имеется у форензик-специалистов).

Кроме того, в некоторых правовых порядках полезным будет использовать и нестандартные источники, которые могут позволить получить сведения, недоступные или отсутствующие на других ресурсах. Так, например, если должник проживает в США и он, его коллеги, родственники и иные аффилированные лица когда-либо осуществляли пожертвования на избирательную кампанию, введенная ими информация об адресе и остальных контактах будет автоматически выгружена в электронную базу.

Таким образом, крайне важно обладать полным перечнем доступных реестров и публичных источников в ключевых юрисдикциях, чтобы максимально использовать возможности сбора информации об активах должника. При этом следует учитывать возможную смену собственника активов и осуществлять мониторинг информации в отношении аффилированных с должником лиц, возможных бенефициаров, владеющих активами в интересах должника.

В целом на данном этапе особенно важно использовать любые «зацепки», детально анализировать уже имеющиеся сведения. Например, в некоторых банках имеется практика уничтожения переписки и документации по истечении определенного срока, однако впоследствии они могут служить источником информации, более того, анализу переписки сторон большое значение придают зарубежные суды.

Получить новые сведения (в т.ч. об активах, о лицах, которые в интересах должника держат данные активы, о движении активов должника) возможно также при грамотной работе с прошлыми и текущими бизнес-партнерами должника, его сотрудниками, оппонентами и конкурентами.

Плодотворным может оказаться и формирование личностного портрета должника — анализ его образа жизни, изучение его интересов, установление перечня мероприятий, которые будут представлять для него интерес, и т.п.

---

## Возврат активов должника из иностранных юрисдикций: краткое пошаговое руководство

---

Чтобы установить ключевые для должника юрисдикции, его «жизненный центр», можно также проанализировать его поездки (детективы могут получить сведения о том, с кем, когда и куда ездил должник), установить место жительства его семьи (впоследствии изучив, с каких счетов оплачиваются коммунальные услуги, зарплата обслуживающему персоналу, образование детей) и т.п.

При этом необходимо действовать максимально оперативно, чтобы должник не успел заметить, что в отношении его активов делаются запросы и собирается информация, и не начал предпринимать действий для их дальнейшего сокрытия.

### Шаг 2. Защита активов

Обнаружив активы должника, необходимо сконцентрироваться на ключевых и стратегически важных и обеспечить их защиту, сохранив status quo на момент рассмотрения спора, а также попытаться создать законные препятствия для деятельности должника и его компаний. В противном случае должник, вне всяких сомнений, будет пытаться способствовать дальнейшему выводу активов и «исчезновению с радаров». В отличие от отечественного, зарубежные правовые порядки предлагают различные правовые средства защиты активов в качестве обеспечительных мер.

Так, в Великобритании в случае, когда кредитор (банк) установил наличие у должника определенного имущества или отследил получение каких-либо доходов, он может просить суд заморозить активы должника<sup>1</sup>. Такой приказ может быть вынесен в отношении активов должника не только в Великобритании, но и по всему миру<sup>2</sup>. Суд может выдать такой приказ даже в отношении лиц, не являющихся сторонами судебного разбирательства, в том числе номинальных владельцев активов<sup>3</sup>. Применение данных мер, среди прочего, будет возможно, если заявитель обоснует, что в ином случае активы должника могут исчезнуть (например, продемонстрирует, что должником уже сейчас применяются активные меры по выводу имущества из своего владения).

Кроме того, если заявитель имеет основания полагать, что третье лицо<sup>4</sup> владеет информацией или документами, которые могут иметь отношение к потенциальному иску, он может обратиться в суд за приказом, содержащим требование о раскрытии этой информации

---

В отличие от отечественного, зарубежные правовые порядки предлагают и активно используют различные правовые средства защиты активов в качестве обеспечительных мер в интересах кредитора.

---

<sup>1</sup> Mareva Compania Naviera SA v. International Bulk Carriers SA (1975); JSC BTA Bank v. Ablyazov (2015).

<sup>2</sup> Dadourian Group Int. Inc v. Simms (2006).

<sup>3</sup> TSB Private Bank International SA v. Chabra (1992).

<sup>4</sup> Bankers Trust v. Shapira (1980).

---

## Айс ЛИДЖАНОВА

---

(Norwich Pharmacal Order)<sup>1</sup>. При этом необходимо будет продемонстрировать наличие требований против ответчика и совершение им противоправных действий, а также то, что запрашиваемые документы, вероятно, будут полезны заявителю для обоснования его требований<sup>2</sup>.

Аналогичные инструменты имеются на Кипре: так, заявитель вправе испрашивать судебный приказ, в соответствии с которым ответчик обязуется предоставить доступ истцу или его представителям к получению доказательств, которые могут быть существенными для дела (Anton Piller Order)<sup>3</sup>. При этом от заявителя требуется продемонстрировать, что он имеет основания для возбуждения серьезного дела против должника и существует реальная опасность того, что должник может уничтожить соответствующие документы или доказательства, если ему станет известно, что против него будет возбуждено судебное разбирательство.

Необходимо понимать, насколько широк перечень доступных в конкретной юрисдикции механизмов, которые можно использовать для защиты активов на досудебной стадии. Например, если в Великобритании и Республике Кипр арсенал возможных средств защиты велик, то, например, во Франции, Испании или Швейцарии такие возможности не столь широки.

Важно отметить, что и на этом этапе необходима работа на опережение, дабы исключить возможность должника «перепрятать» активы и установить дополнительные препятствия для обращения на них взыскания: произвести слияние или реорганизацию бизнеса, продать или обременить имущество, сменить физическое местонахождение имущества, вывести денежные средства в иные юрисдикции под видом инвестиций, заключить брачный договор, учредить траст и т.п.

Грамотная работа на данной стадии позволяет в некоторых случаях инициировать переговоры с должником, в том числе о реструктуризации долга, еще до перехода к дорогостоящему судебному разбирательству.

### Шаг 3. Судебное разбирательство

Для определения оптимальной судебной стратегии необходимо изучить правовой инструментарий юрисдикции, в которой сосредоточены активы должника, принимая во внимание наличие или

---

<sup>1</sup> Norwich Pharmacal v. Customs and Excise Commissioners (1974).

<sup>2</sup> Mitsui & Co LTD v. Nexen Petroleum UK Ltd (2005).

<sup>3</sup> Anton Piller KG v. Manufacturing Processes Ltd (1976).

---

## Возврат активов должника из иностранных юрисдикций: краткое пошаговое руководство

---


отсутствие решений российских или иных судов в отношении должника, наличие инициированной процедуры банкротства или возбужденного уголовного производства.

Если в отношении должника возбуждены судебные разбирательства в России, может быть запрошена правовая помощь суда государства по месту нахождения активов для получения сведений о них на основании международного договора<sup>1</sup>.

Цель возврата активов должника в некоторых случаях может быть достигнута путем признания приоритета российского дела о банкротстве<sup>2</sup> и приостановки обращения взыскания иностранными кредиторами на активы должника. Так, при признании в США российского дела о банкротстве в качестве «основного иностранного производства»<sup>3</sup> суд может запретить кредиторам обращаться на активы должника в США<sup>4</sup> в обход конкурсной массы. Следовательно, дружественные должнику третьи лица не смогут вывести их из-под прицела кредиторов. Такое признание также предоставит заявителю право на доступ к процедуре раскрытия информации должником (Discovery) и опросу свидетелей<sup>5</sup>, в ходе чего могут быть получены новые сведения об активах должника.

Возможно также действовать через инструмент признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений.

В некоторых случаях целесообразно подать иск в суд по месту нахождения активов, в том числе для принятия обеспечительных мер. При подаче иска и доказывании тесной связи с юрисдикцией (наличия активов, офиса компании и т.п.) также может быть испрошена судебная помощь в сборе доказательств, получении свидетельских показаний и т.п.

Практика последних лет свидетельствует об успешном опыте применения процедуры поиска и возврата активов должника из-за рубежа. При этом в силу ее трудоемкости и затратности она будет иметь смысл в первую очередь в отношении крупных должников. Может быть рассмотрен и вариант аккумуляции несколькими кредиторами имеющихся у них информации и ресурсов для поиска активов должника. 

---

При признании в США российского дела о банкротстве в качестве «основного иностранного производства» суд может запретить кредиторам обращаться взыскание на активы должника в США в обход конкурсной массы.

---

<sup>1</sup> О возможностях взыскания долга в случае отсутствия таких договоров см. статью О. Плешановой в текущем номере журнала.

<sup>2</sup> In re Foreign Industrial Bank Ltd., “Vneshprombank,” Case No. 16-13534 (MKV) (Bankr. S.D.N.Y.); In re Sergey Poymanov, Case No. 17-10516 (MKV) (Bankr. S.D.N.Y.).

<sup>3</sup> 11 U.S. Code § 1502, 11 U.S. Code § 1515-1517, 11 U.S. Code § 1520.

<sup>4</sup> 11 U.S. Code § 1520(a)(1), 11 U.S. Code § 1521(a).

<sup>5</sup> 11 U.S. Code § 1521(a)(4).